

22. Dezember 2025

## Geplante Reform der Zurechnungsbesteuerung bei ausländischen Familienstiftungen und Trusts

Die Bundesregierung plant eine Neufassung der sogenannten Zurechnungsbesteuerung bei ausländischen Familienstiftungen und -Trusts für im Inland ansässige Stifter und Begünstigte. Mit Schreiben vom 18. November 2025 hat das BMF den Entwurf einer Neufassung veröffentlicht und Verbänden sowie der interessierten Fachöffentlichkeit Gelegenheit zur Stellungnahme bis Mitte Januar 2026 gegeben.

## Planned Revision of the Attribution Taxation of Foreign Family Foundations and Trusts

The German Federal Government plans to revise the so-called attribution taxation applicable to German-resident founders/settlor and beneficiaries of foreign family foundations and trusts under Section 15 German Foreign Tax Act (*Außensteuergesetz – AStG*). By circular dated 18 November 2025, the German Federal Ministry of Finance (*Bundesministerium der Finanzen – BMF*) published a draft legislative proposal to that effect and opened a public consultation, inviting associations and professional stakeholders to submit comments by mid-January 2026.

### ZUSAMMENFASSUNG

Wenngleich das Grundkonzept von § 15 AStG beibehalten werden soll, schlägt der Entwurf tiefgreifende strukturelle Änderungen vor. Wesentliche Eckpunkte sind:

- Einführung einer Niedrigsteuergrenze von 15 %,
- grundsätzliche Öffnung des Entlastungsnachweises für Drittstaaten,
- Neuausrichtung des Entlastungsnachweises: Ersetzung des Kriteriums der „*Entziehung der Verfügungsmacht*“ durch das unbestimmte Kriterium „*keine künstliche Gestaltung*“, und
- Verschärfung für mehrstufige Strukturen durch eine Nicht-Anwendbarkeit

### SUMMARY

While the underlying legislative concept of Section 15 AStG is intended to be retained, the draft proposes substantive structural amendments. Key elements are:

- Introduction of a low-tax threshold of 15%,
- general opening of the escape clause for non-EU/EEA country structures,
- revision of the escape clause: Replacement of the criterion ‘*depreviation of power of disposal*’ by the open-ended criterion ‘*no artificial arrangement*’, and
- tightening for multi-tier structures by the non-applicability of the escape

der Entlastungsmöglichkeit für Tochtergesellschaften der Stiftung im niedrig besteuerten Ausland.

Die Einführung der Mindeststeuergrenze und die Öffnung des Entlastungsnachweises für Drittstaaten sind zu begrüßen. Die angestrebte Neufassung des Entlastungsnachweises würde hingegen erhebliche Rechtsunsicherheit schaffen. Das Kriterium „*keine künstliche Gestaltung*“ ist unbestimmt und gerade auf Stiftungen und Trusts kaum anwendbar. Der Ausschluss der Entlastungsmöglichkeit für Einkünfte von nachgelagerten Gesellschaften ist systemwidrig und europarechtlich höchst bedenklich.

clause for subsidiaries of the foundation in low-tax countries that qualify as CFCs.

The introduction of the minimum tax threshold and the opening of the escape clause for non-EU/EEA countries are to be welcomed. The considered revision of the escape clause requirement would, however, give rise to significant legal uncertainty. The criterion of “*artificial arrangements*” is vague and hardly applicable to foundations and trusts. The exclusion of the escape clause for low-taxed subsidiaries contradicts the systematics of the concept and raises significant concerns under EU law.

## 1. Derzeitige Rechtslage

Die sogenannte Zurechnungsbesteuerung (§ 15 AStG) regelt in ihrer aktuellen Fassung die Zurechnung von Einkünften einer ausländischen Familienstiftung (oder vergleichbaren Rechtsgebilden wie Trusts) an den unbeschränkt steuerpflichtigen Stifter bzw. an die unbeschränkt steuerpflichtigen bezugs- oder anfallsberechtigten Personen (Begünstigte). Die Norm fingiert für deutsche Besteuerungsziele, dass die in Deutschland ansässige(n) Person(en) die Einkünfte auf Ebene der ausländischen Stiftung (teilweise) selbst erzielt hätte(n) und unterwirft sie in der Folge der deutschen Ertragsbesteuerung. Dies gilt unabhängig von einer tatsächlichen Zuwendung der Stiftung an den Stifter oder die Begünstigten (sog. dry income-Besteuerung).

Die Zurechnungsbesteuerung beschränkt sich dabei nicht auf die unmittelbar von der ausländischen Stiftung erzielten Einkünfte. Ist die Stiftung ihrerseits beherrschend an niedrig besteuerten Auslandsgesellschaften mit passiven Einkünften (sog. Zwischengesellschaften) beteiligt, werden auch deren Einkünfte im Rahmen der Zurechnungsbesteuerung zunächst auf Ebene der Stiftung und sodann (in einem zweiten Schritt) auf Ebene der Stifter oder Begünstigten erfasst (§ 15 Abs. 9 AStG).

Erleichterung verspricht bislang der sog. Entlastungsnachweis, wonach eine Zurechnung unterblieb, wenn insbesondere Stifter und Begünstigten die Verfügungsmacht über das

## 1. Current Legal Framework

In its current form, the attribution taxation under Section 15 AStG governs the attribution of a foreign family foundation's income, or the income of comparable arrangements such as trusts, to settlors or beneficiaries who are subject to unlimited tax liability in Germany. For German tax purposes, the provision deems income arising at the foundation level, to be income of settlors or beneficiaries tax resident in Germany and therefore subjects that income to German income taxation. This applies irrespective of whether the foundation actually makes distributions to the settlor or the beneficiaries, resulting in so-called dry income taxation.

Attribution taxation is not limited to income arising directly at the level of the foreign foundation. Where the foundation holds a controlling interest in low-taxed foreign companies generating passive income (so-called intermediate companies – *Zwischengesellschaften* – CFCs), the income of those companies is likewise subject to attribution taxation. In such cases, the income is first attributed at the level of the foundation and, in a second step, to the settlors or the beneficiaries (Section 15 (9) AStG).

Under current law, relief has in principle been available under the so-called escape clause pursuant to Section 15 (6) AStG. Under this provision, attribution did not apply where the

Stiftungsvermögen tatsächlich entzogen war (§ 15 Abs. 6 AStG). Der BFH hat erst kürzlich den Anwendungsbereich dieser Klausel spürbar erweitert, insbesondere auf Stiftungen und Trusts über den EU/EWR-Raum hinaus (BFH vom 03.12.2024 – IX R 31/22).

settlers and the beneficiaries were effectively deprived of any power of disposal over the foundation's assets. In a recent decision, the Federal Fiscal Court (*Bundesfinanzhof – BFH*) significantly expanded the scope of this clause, extending its application to foundations and trusts established outside the EU and the EEA (BFH judgment of 3 December 2024 – IX R 31/22)

## 2. Vorgesehene Neufassung

Anders als bisher, sieht die Entwurfsversion (nur) eine Zurechnung der Einkünfte vor, die – auf Ebene der Stiftung – einer niedrigen Besteuerung, d.h. einer Belastung durch Ertragsteuern von weniger als 15 %, unterliegen. Anders als bei der Hinzurechnungsbesteuerung (§§ 7 ff. AStG) erfolgt allerdings keine Differenzierung zwischen aktiven und passiven Einkünften. Zugleich wird der subjektive Anwendungsbereich in Anlehnung an §§ 7 ff. AStG auch auf mittelbar Bezugs- und Anfallsberechtigte erweitert.

Hinsichtlich der Höhe des den Zurechnungsempfängern zuzurechnenden Anteils an diesen Einkünften findet sich im Entwurf erstmalig eine gesetzliche Definition. Dabei soll nunmehr bei der vorrangigen Zurechnung an den inländischen Stifter der gemeine Wert des jeweils übertragenen Vermögens, bei der nachrangigen Zurechnung an die inländischen Bezugs- und Anfallsberechtigten der gemeine Wert der jeweiligen Berechtigung maßgebend sein. Wie mit den in der Praxis üblichen, diskretionären Strukturen umzugehen ist, bei denen keine quantifizierbare „Berechtigung“ der einzelnen Begünstigten vorliegt, bleibt damit weiterhin offen.

Darüber hinaus soll der für die Definition der Familienstiftung relevante „Familienkreis“ um „nahestehende Personen“ erweitert werden wie bspw. von Familienmitgliedern gehaltene Gesellschaften.

In Anlehnung an die o. g. Rechtsprechung soll der Entlastungsnachweis nunmehr auch Familienstiftungen und Trusts außerhalb von EU und EWR offenstehen. Inhaltlich soll eine Entlastung künftig den Nachweis erfordern, dass die Einschaltung der ausländischen Familienstiftung nicht auf einer „künstlichen Gestaltung“ beruht. Was unter einer künstlichen

## 2. Proposed Amendment

Unlike the current rules, the draft amendment limits attribution to income that, at the foundation level, is subject to low taxation, defined as an effective income tax burden of less than 15%. Unlike the controlled foreign company (CFC) rules under Sections 7 et seq. AStG, however, the draft does not distinguish between active and passive income. In addition, the draft amendment broadens the categories of persons to whom attribution may apply. Going forward, attribution would also extend to indirect beneficiaries.

With respect to the amount of income to be attributed to the attribution recipients, the draft introduces a statutory definition. Primary attribution to a domestic settlor is determined by reference to the fair market value of the assets transferred. Secondary attribution to domestic beneficiaries is determined by reference to the fair market value of the respective entitlement. The draft does not address how discretionary structures commonly used in practice are to be treated where individual beneficiaries do not hold a quantifiable entitlement.

Moreover, the family circle relevant for the definition of a family foundation is proposed to be expanded to include closely related persons like companies owned by family members.

In line with the above case law, the draft further provides that the escape clause shall also be available to family foundations and trusts established outside the EU and the EEA. Substantively, relief would require proof that the interposition of the foreign family foundation is not based on an “artificial ar-

Gestaltung zu verstehen sein soll, bleibt jedoch gänzlich offen. Die Begründung des Entwurfs verweist diesbezüglich auf die Grundsätze der Rechtsprechung des EuGH (insbesondere auf das Urteil des EuGH vom 26.02.2019 – C-135/17, Rechtssache X). Konkrete Kriterien lassen sich der Rechtsprechung des EuGH allerdings nur schwerlich entnehmen. Insbesondere stellt sich gerade bei Stiftungen die Frage, wie eine „künstliche Gestaltung“ überhaupt vorliegen kann, wenn das Stiftungsvermögen der Verfügungsmacht von Stifter und Begünstigten tatsächlich entzogen ist. Insoweit bliebe es beim alten Kriterium. Zudem wird man Truststrukturen, als im angelsächsischen Rechtskreis verbreitete und übliche Nachfolge- und Asset-Protection-Vehikel, kaum einen Charakter der Künstlichkeit unterstellen können, wenn ein Bezug der Beteiligten oder des Vermögens zum angelsächsischen Rechtskreis gegeben ist.

Für Fälle nachgeschalteter Zwischengesellschaften oder Stiftungen bleibt das Konzept der mehrstufigen Zurechnung grundsätzlich bestehen. Der Entlastungsnachweis soll insoweit nun allerdings ausgeschlossen werden (§ 15 Abs. 3 S. 3 AStG-E). Dies entspricht der unter dem aktuellen Recht wohl gesetzeswidrigen Auffassung der Finanzverwaltung (vgl. Rz. 852 AEASTG). Das ist irritierend, weil es erhebliche Zweifel an der Europarechtskonformität einer solchen Regelung gibt. Lediglich auf den nachgelagerten Ebenen soll der „allgemeine“ Substanznachweis für EU/EWR-Gesellschaften eröffnet bleiben (§ 8 Abs. 2 AStG).

### 3. Fazit und Ausblick

Der Entwurf wirkt unausgereift und wirft insgesamt mehr Fragen auf als er beantwortet – etwa beim Umgang mit diskretionären Strukturen hinsichtlich der Zurechnungsquote oder mit Blick auf den unbestimmten Rechtsbegriff der „künstlichen Gestaltung“. Insoweit hatte der Bundesfinanzhof gerade mehr Klarheit und Rechtssicherheit für Stifter und Begünstigte geschaffen. Korrekturen im Gesetzgebungsverfahren erscheinen erforderlich, zugleich aber auch naheliegend. Strukturelle

arrangement“. However, the draft does not define this concept. The explanatory notes instead refer to the principles developed in the case law of the European Court of Justice, in particular the ECJ judgment of 26 February 2019 (C-135/17, X). Nevertheless, concrete criteria can hardly be derived from the ECJ's case law. Especially in the case of foundations, it is hard to imagine how an 'artificial arrangement' can exist at all if the foundation's assets are actually withdrawn from the settlor's and beneficiaries' power of disposal. In this respect, the old criterion would remain in place. Furthermore, trust structures, which are common succession and asset protection vehicles in Anglo-Saxon jurisdictions, can hardly be considered artificial if the parties involved or the assets are connected to the Anglo-Saxon legal system.

In cases involving subordinate intermediate companies or foundations, the concept of multi-tier attribution is, in principle, retained. The escape clause, however, shall now be excluded (Sec. 15 (3) sentence 3 draft AStG). This approach reflects the tax authorities' current position, which likely contradicts the wording of the current law (see para. 852 of the Administrative Principles on the German Foreign Tax Act – AEASTG). This irritates, as there are serious concerns whether such approach is in line with EU law. By contrast, at the subordinate levels only the general escape clause would remain available for EU and EEA companies pursuant to Section 8 (2) AStG.

### 3. Conclusion and Outlook

The draft appears immature and raises more questions than it answers – e.g. with respect to the treatment of discretionary structures when determining the attribution ratio, as well as to the vague legal concept of an 'artificial arrangement'. Insofar, the BFH had just created more clarity and legal certainty for settlors and beneficiaries. Corrections in the legislative process appear necessary, but at the same time likely. Against this backdrop, structural adjustments with regard to the new reg-

Anpassungen im Hinblick auf die Neuregelung wirken vor diesem Hintergrund verfrüht; eine sorgfältige Beobachtung der weiteren Entwicklungen ist jedoch dringend geboten.

ulations seem premature; however, careful monitoring of further developments is urgently required.



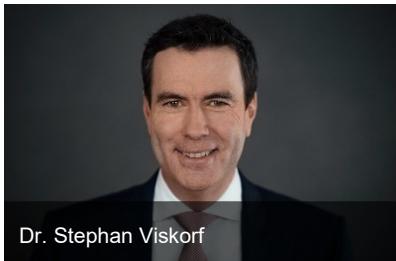
Dr. Andreas Richter, LL.M. (Yale)



Dr. Katharina Hemmen, LL.M.



Dr. Maximilian Haag, LL.M. (Duke)



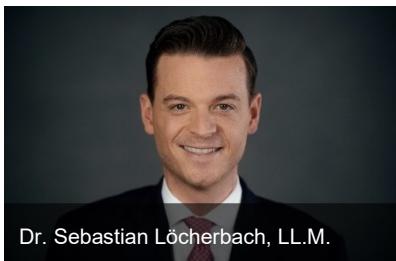
Dr. Stephan Viskorf



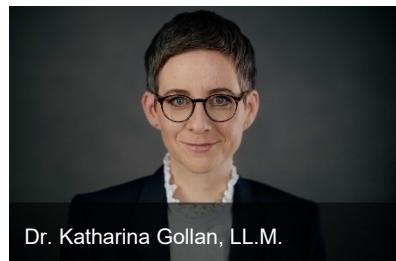
Dr. Marcus Niermann



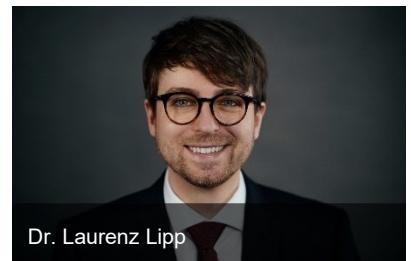
Dr. Erik Muscheites, M.Sc.



Dr. Sebastian Löcherbach, LL.M.



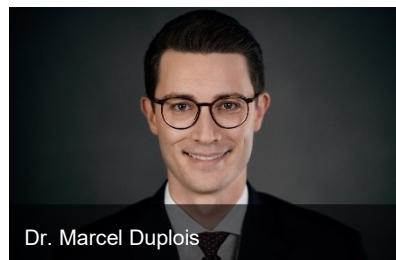
Dr. Katharina Gollan, LL.M.



Dr. Laurenz Lipp



Dr. Jan-Eckhard Wegener, LL.M.



Dr. Marcel Duplois



Hanno Dassel

Bitte auf das jeweilige Bild für weitere Informationen klicken. / Please click on the photos for additional information.

## Über uns

POELLATH ist eine marktführende international tätige Wirtschafts- und Steuerkanzlei mit mehr als 150 Anwälten und Steuerberatern in Berlin, Frankfurt und München. Wir stehen für High-End-Beratung zu Transaktionen und Asset Management. Wir bieten Recht und Steuern aus einer Hand. In unseren ausgewählten und hoch-spezialisierten Praxisgruppen kennen wir nicht nur das Recht, sondern prägen gemeinsam mit unseren Mandanten die Best Practice im Markt. Nationale und internationale Rankings listet unsere Berater regelmäßig als führende Experten ihres Fachgebietes.

Umfassenden Service bieten wir in folgenden Bereichen: Mergers & Acquisitions | Private Equity | Venture Capital | Private Funds | Immobilientransaktionen | Gesellschafts- und Kapitalmarktrecht | Finanzierungen | Steuerrecht | Nachfolge und Vermögen | Stiftungen und Non-Profit-Organisationen | IP/IT-, Vertriebs- und Kartellrecht | Prozessführung und Schiedsverfahren.

## **About us**

POELLATH is a market-leading international business and tax law firm with more than 150 lawyers and tax advisors in Germany. We stand for high-end advice on transactions and asset management. We offer legal and tax advice from one source. In our selected and highly specialized practice groups, we not only know the law, but shape the best practice in the market together with our clients. National and international rankings regularly list our professionals as leading experts in their fields.

We offer comprehensive service in the following areas: Mergers & Acquisitions | Private Equity | Venture Capital | Private Funds | Real Estate | Corporate and Capital Markets | Finance | Tax | Private Clients | Foundations and Non-Profit Organizations | IP/IT, Distribution and Antitrust Law | Litigation and Arbitration.